**1.** Работающий по трудовому договору 22-летний Агарков обратился к работодателю с заявлением о замене 14 дней своего ежегодного основного оплачиваемого отпуска денежной компенсацией. В заявлении Агарков указал, что за два года использовал только 20 дней отпуска из 48 положенных ему в соответствии с Трудовым кодексом РФ. Работодатель заменить отпуск денежной компенсацией отказался. Агарков оспорил данный отказ в суде и потребовал обязать работодателя выплатить компенсацию.

Какое решение должен принять суд и почему?

**2.** На предприятии, где работал Москвин, правилами внутреннего трудового распорядка было установлено, что рабочий день начинается в 9 часов утра и заканчивается в 18 часов с перерывом для отдыха и питания с 13:00 до 14:00.

Установлено, что 14 января 2012 года Москвин отсутствовал на рабочем месте с 09:00 до 13:10, а после 14:00 вернулся на рабочее место и продолжил работу. В объяснительной записке Москвин указал, что отсутствовал на рабочем месте в указанное время в связи с тем, что проспал. Работодатель уволил Москвина за прогул, в связи с чем уволенный работник обратился в суд с иском о восстановлении на работе.

Какое решение должен принять суд? Ответ обоснуйте.

**3.** 15 сентября 2006 года между гражданином РФ Соколовым А.С., лишенным судом дееспособности, и гражданином РФ Сидоровым Ю.А был заключен договор дарения в простой письменной форме, в соответствии с условиями которого Соколов А.С. безвозмездно передал в собственность Сидорову Ю.А. жилой дом. Передаточный акт на дом был подписан в момент заключения договора. На момент заключения договора Соколов А.С. умолчал о том, что лишен дееспособности, в связи с чем договор и переход права собственности были зарегистрированы в установленном законом порядке.

В мае 2010 года Соколов А.С. умирает; единственной наследницей по закону является его дочь Соколова Т.Ю., которая в установленном законом порядке принимает наследство. В момент принятия наследства Соколова Т.Ю. узнала о том, что указанный жилой дом не входит в состав наследственного имущества, т.к. принадлежит другому правообладателю. 25 октября 2010 года Соколова Т.Ю. предъявляет в суд исковое заявление, в котором просит признать недействительным указанный договор дарения и применить последствия недействительности ничтожной сделки, аргументируя это тем, что на момент совершения сделки ее отец Соколов А.С. был лишен дееспособности вступившим в законную силу решением суда, в связи с чем не имел права заключать сделки. Ответчик Сидоров Ю.А. заявил в суде о применении исковой давности, аргументируя это тем, что с момента заключения договора прошло более 3-х лет. Соколова Т.Ю. возражала против применения исковой давности, сославшись на то, что она не знала и не могла знать о заключении договора дарения, поскольку не являлась его стороной, однако ее права и законные интересы были нарушены заключением этого договора.

Должен ли суд применить исковую давность и по этому основанию отказать Соколовой Т.Ю. в удовлетворении иска?

**4.** Между ООО «Ахиллес» и ООО «Ресурс-Регион» был заключен договор купли-продажи, в соответствии с условиями которого ООО «Ресурс-Регион» приобрело в собственность у ООО «Ахиллес» здание нежилого назначения. После заключения сделки ООО «Ахиллес» обратилось с иском в арбитражный суд о признании недействительным договора купли-продажи здания в связи с тем, что сделка являлась для общества крупной (стоимость здания превышала 25% балансовой стоимости имущества общества) и не была одобрена общим собранием участников общества. ООО «Ахиллес» представило суду доказательства, подтверждающие, что заключением данной сделки обществу были причинены серьезные убытки и ООО «Ресурс-Регион» знало о том, что сделка являлась для общества крупной и не была одобрена общим собранием участников. ООО «Ахиллес» просило суд признать сделку купли-продажи недействительной и применить последствия ее недействительности, возвратив обществу в собственность проданное здание. ООО «Ресурс-Регион» возражало против удовлетворения иска, аргументировав это тем, что уже не является собственником здания, т.к. продало его третьему лицу – ЗАО «Антей». Истец уточнил предмет заявленных требований, в которых дополнительно просил признать недействительным договор купли-продажи, заключенный между ООО «Ресурс-Регион» и ЗАО «Антей»; по ходатайству истца ЗАО «Антей» было привлечено к участию в деле в качестве соответчика. В ходе судебного разбирательства было установлено, что ЗАО «Антей» не знало и не могло знать о том, что ООО «Ахиллес» и ООО «Ресурс-Регион» заключили договор купли-продажи с нарушением закона.

Имеются ли у ООО «Ахиллес» правовые основания для удовлетворения предъявленного требования о возврате здания?

**5.** Между ОАО «Корвет» и ЗАО «Персей» был подписан договор аренды, в соответствии с которым ОАО «Корвет» передало ЗАО «Персей» принадлежащее ему на праве собственности нежилое помещение во временное владение и пользование сроком на 11 месяцев. В момент подписания договора был подписан также акт приема-передачи нежилого помещения (документы были подписаны уполномоченными представителями сторон и заверены печатями организаций). В договоре аренды отсутствовало условие о размере арендной платы, в связи с чем ЗАО «Персей» не платило ОАО «Корвет» арендную плату, хотя помещение фактически использовало. ОАО «Корвет» обратилось с иском в арбитражный суд о взыскании с ЗАО «Персей» денежных средств за пользование нежилым помещением.

Имеются ли у ОАО «Корвет» правовые основания для удовлетворения такого требования?